



**Csárdaszállás Községi Önkormányzata**

**Csárdaszállás**

Petőfi Sándor 17

5621

Iktatószám: K-2019/06-0001324/313

Egyéb iktatószám: *117/869/2019*

Kelt: **2019. június 07.**

Tárgy: Közbeszerzési utóellenőrzési jelentés

Tisztelt Asszonyom / Uram!

Ezúton tájékoztatjuk, hogy a „VP Kisezüsti út felújítása” tárgyú közbeszerzése vonatkozásában a mellékelt támogató tartalmú Közbeszerzési utóellenőrzési jelentést állítottuk ki.

  
**dr. Viski József**  
Vidékfejlesztési Program  
Irányító Hatóságának vezetője

**Melléklet:**

Közbeszerzési utóellenőrzési jelentés



**KÖZBESZERZÉSI UTÓELLENŐRZÉSI JELENTÉS**

- 1) A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés száma:**  
2019/03/É/01741
- 2) A közbeszerzési utóellenőrzést végző szerv:**  
Agrár VP
- 3) A vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya, a projekt hivatkozási száma: VP**  
Kisezüsti út felújítása,
- 4) A közbeszerzés becsült értéke:**  
87 828 080
- 5) Az ajánlatkérő megnevezése:**  
Csárdaszállás Községi Önkormányzata
- 6) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosítója:**  
2019.01.31.,
- 7) Eljárás típusa:**  
Egyéb
- 8) Az ajánlatok/részvételi jelentkezések bontásának időpontja:**  
2019.02.11.
- 9) Az ajánlatok/részvételi jelentkezések értékelésének időpontja:**  
2019.02.27. - 2019.02.27.
- 10) Az ajánlatkérőnél a döntésért felelős személy/testület:**  
Csárdaszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
- 11) Az utóellenőrzést végző szerv rendelkezésére bocsátott dokumentumok köre:**  
VP Kisezüsti út felújítása közbeszerzés feltöltött dokumentumai .pdf csatolásra került.  
Dokumentum nevek:
  - Nyilatkozat egybeszámítás.pdf
  - Nyilatkozat eljárás becsült értékről.pdf
  - Csárdaszállás 1 szakasz árazott aláírt
  - Csárdaszállás 2 szakasz árazott aláírt
  - Csárdaszállás 3 szakasz árazott aláírt





- Csárdaszállás 4 szakasz árazott aláírt
- Kedvezményezett nyilatkozat 3 árajánlat közbesz szakértő.pdf
- Megbízási szerződés VP Kisezüstiút közbesz szakértő.pdf
- 4 KT kivonat Dr Varga Imre megbízása.pdf
- Összeférhetetlenségi nyilatkozat közbesz szakértő.pdf
- 1\_2018\_Közbesz\_szabályzat Csardaszallas 20180415.pdf
- Közbeszerzési terv 2018.pdf
- 3 KT kivonat Kbt 115§ kimondása.pdf
- Összeférhetetlenségi nyilatkozat BB tagok.pdf
- 5 KT kivonat BB kinevezés.pdf
- Nagy József oklevél.pdf
- Összeférhetetlenségi nyilatkozat Képviselő-testület.pdf
- Összeférhetetlenségi nyilatkozat Polgármester.pdf
- Összeférhetetlenségi nyilatkozat Jegyző és Projekt menedzser.pdf
- Nyilatkozat döntéshozókról.pdf
- KT kivonat 18 AF elfogadás.pdf
- KT kivonat 20 Meghívandó gazdasági szereplők.pdf
- KT kivonat 17 Alap
- EKR.zip
- AF kiküldésének igazolása.pdf
- ajánlatok.zip
- export EKR..... bontási jegyzőkönyv20190211.pdf
- Összegzés megküldése ajánlattevőknek.pdf
- open\_cegkiv\_switelsky.pdf
- open\_cegkiv\_bereczki.pdf
- open\_cegkiv\_kondor szolg.pdf
- open\_cegkiv\_hunút.pdf
- open\_cegkiv\_kaiser szafalt.pdf
- Meghívandó gazdasági szereplők.pdf.
- BB\_2019 01 29 AF előkészítés teljes.pdf
- Meghívó KT 2019 01 29.pdf
- Bíráló bizottság eredmény teljes anyag.pdf





- Meghívó KT 2019 02 27.pdf
- 34 KT kivonat többletforrás biztosítása.pdf
- 35 KT kivonat közbesz eredmény nyertes
- export EKR.... EOK Összegzés.pdf
- Nyilatkozat tárgyi eljárásról.pdf
- Vállalkozási szerződés aláírt.pdf

**12) Ellenőrzést végző neve, illetve kapcsolattartó:**

Kolman Attila



**Észrevételek:****I. Az eljárást megindító felhívás:**

|                                                  |      |
|--------------------------------------------------|------|
| 1) A választott eljárás jogalapjának megfelelése | Igen |
|--------------------------------------------------|------|

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 115.§ (1) bekezdése szerinti, nyílt eljárás

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 2) A kizáró okok megfelelése | Nem |
|------------------------------|-----|

Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai, 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 17. §-a Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pont igazolási módját nem megfelelően határozta meg. Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. módosítását nem követte le pontosan a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet módosítása, így - a 8. és 10. § - a pénzmossárról szóló törvény tekintetében hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozik. Erre való tekintettel mellőzni kellett volna a Korm. rendeletre történő hivatkozást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, helyette tartalmilag helyesen kellett volna megadni az igazolási módokat.

|                                              |     |
|----------------------------------------------|-----|
| 3) Az alkalmassági követelmények megfelelése | Nem |
|----------------------------------------------|-----|

321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés a) (műszaki és szakmai alkalmasság-árubeszerzés), 23. § , 24. § (1) bekezdése

A felhívás III.1.3) pont igazolási módra vonatkozó előírásai közt Ajánlatkérő nem egyértelműsítette, hogy a teljesítés időpontját év, hónap, nap pontossággal szükséges megadni.

A felhívás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21/A. §-ának nem felel meg, mert a felhívás nem tartalmazza

Ajánlatkérő nem hivatkozott a felhívás III.1.3) pontjában a Kbt. 65.§ (6)-(7), (11)



bekezdésére.

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| 4) Az értékelési szempont megfelelése | Nem |
|---------------------------------------|-----|

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány  
Kbt. 76. § (9) bekezdése rendelkezéseinek megfelel.

Ajánlatkérő minőségi értékelési szempontként a többletjótállás időtartamát jelölte meg. Kérjük a jövőben szíveskedjen mellőzni és más értékelési szempontot alkalmazni, tekintettel arra, hogy tapasztalataink szerint a jótállás esetében ajánlattevők rendszerint a megajánlható maximum mértéket vállalják, ezáltal a jótállás időtartamának értékelési részszerzőpontként történő feltüntetése értelmét veszti.

Kérjük a jövőben a jótálláshoz tartozó súlyszámot legfeljebb az összsúlyszám 10%-ában szíveskedjenek meghatározni audit tapasztalatokra tekintettel.

## II. A dokumentáció:

|                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| 1) A dokumentációra vonatkozó tartalmi előírásoknak való megfelelés | Nem |
|---------------------------------------------------------------------|-----|

Kbt. 57. §-ának maradéktalanul megfelel

322/2015 (X.30.) Kr. 1. -3. sz. mellékleteinek megfelel

|                                                                              |      |
|------------------------------------------------------------------------------|------|
| 2) Gazdálkodó szervezet létrehozásával kapcsolatos rendelkezések megfelelése | Igen |
|------------------------------------------------------------------------------|------|

Kbt. 35. §-ának maradéktalanul megfelel

|                                                                     |      |
|---------------------------------------------------------------------|------|
| 3) Tájékoztatói kötelezettségre vonatkozó rendelkezések megfelelése | Igen |
|---------------------------------------------------------------------|------|

A Kbt. 73. § (5) bekezdésének maradéktalanul megfelel



|                               |      |
|-------------------------------|------|
| 4) Műszaki leírás megfelelése | Igen |
|-------------------------------|------|

Kbt. 58-60. §-ának és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46-48. §-ainak megfelel.  
322/2015 (X.30.) Kr. 1. -3. sz. mellékleteinek megfelel

|                       |      |
|-----------------------|------|
| 5) Egyéb észrevételek | Igen |
|-----------------------|------|

Ajánlatkérő nem hivatkozott az ajánlattételi felhívásban a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletre.

A felhívás III.1.5) pontjában nem kerültek rögzítésre a szerződést biztosító mellékkötelezettségek.

Kérjük, szíveskedjenek a jövőben indítandó építési beruházások közbeszerzési eljárásaiban a Kbt. 75. § (2) bekezdése e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását előírni, tekintettel annak versenyt biztosító garanciális jellegére.

### III. A szerződéstervezet:

|                                                    |      |
|----------------------------------------------------|------|
| 1) A szerződés tárgya meghatározásának megfelelése | Igen |
|----------------------------------------------------|------|

Kbt. 131. § (1) bekezdésének megfelel

|                                                               |     |
|---------------------------------------------------------------|-----|
| 2) Kötelező tartalmi elemekre vonatkozó előírások megfelelése | Nem |
|---------------------------------------------------------------|-----|

Kbt. 131. § (1) bekezdésének, 135. § (10) bekezdésének, a Kbt. 136. §-ának 143. §-nak megfelel

A szerződéstervezet nem tartalmazza az értékelési szempontok közül a jótállás időtartamának rögzítését, nem felel meg a Kbt. 131.§ (2) bekezdésének.

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| 3) A szerződés tartalma meghatározásának megfelelése | Nem |
|------------------------------------------------------|-----|

Kbt. 131. § (1) bekezdésének, 135. § (10) bekezdésének, a Kbt. 136. §-ának 143. §-nak

megfelel

A szerződéstervezet nem tartalmazza az értékelési szempontok közül a jótállás időtartamának rögzítését, nem felel meg a Kbt. 131.§ (2) bekezdésének.

|                                                          |              |
|----------------------------------------------------------|--------------|
| 4) Projekttársaságra vonatkozó rendelkezések megfelelése | Nem releváns |
|----------------------------------------------------------|--------------|

Ajánlatkérő nem írta elő projekttársaság létrehozását.

|                                                                  |      |
|------------------------------------------------------------------|------|
| 5) A szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezések megfelelése | Igen |
|------------------------------------------------------------------|------|

Kbt. 135.§ (1)-(6). Ptk. 6:130.§ (1)-(2), Ptk.6:186.§ (1), Ptk. 6:187.§ (1)-(2) bek.-nek megfelel.

|                                                                    |      |
|--------------------------------------------------------------------|------|
| 6) A szerződés módosításával kapcsolatos rendelkezések megfelelése | Igen |
|--------------------------------------------------------------------|------|

Kbt. 141. §-ának maradéktalanul megfelel

#### IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés:

|                                                                                                                                                |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1) A Kbt. alapelveinek és a 1083/2006. EK rendelet 14. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés | Igen |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

A Kbt. alapelveinek és a 1083/2006. EK rendelet 14. cikkében meghatározott "hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének" megfelel.

|                                                                                                    |      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| V) Az eljárás dokumentációja megfelel az elszámolhatósági, támogathatósági, műszaki szempontoknak? | Igen |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

Az eljárás dokumentációja a fenti szempontoknak megfelel.

**Észrevételek az eljárással kapcsolatban:****1. Ajánlattevők, részvételi jelentkezők neve, címe, a értékelési szempont(ok) szerinti főbb számszerűsíthető adatok**

Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) /súlyszám: 70/

2. Jótállás /súlyszám: 30/

ÉRTÉKELT BEÉRKEZETT AJÁNLATOK:

Ajánlattevő neve: HUNÚT Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 5555 Hunya Kodály utca 16.

Egyösszegű nettó ajánlati ár: 140.629.333 Ft

Jótállás (36-60 hónap): 36

Ajánlattevő neve: Kaiser Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 3374 Dormánd Dózsa György út 26.

Egyösszegű nettó ajánlati ár: 94.109.050 Ft

Jótállás (36-60 hónap): 60

Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1016 Budapest Mészáros utca 13.

Egyösszegű nettó ajánlati ár: 130.000.000 Ft

Jótállás (36-60 hónap): 36

**2. Az egyes eljárás cselekmények megjelölése, rövid összefoglalása*****A közbeszerzési eljárás – rendelkezésére bocsátott – dokumentumai alapján a Kbt. vonatkozó szakaszai tekintetében mi állapítható meg:***

Az eljárást megindító felhívás megküldésére/ feladására 2019. január 31. napján került sor. Ajánlatkérő a következő gazdasági szereplők részére küldte meg közvetlen ajánlattételi felhívását:

Sorszám-Gazdasági szereplő

-neve-székhelye-adószáma-vezető tisztségviselő természetes személyi azonosító adatokkal

1.--HUNÚT Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság-5555 Hunya, Kodály utca





16.-25174245-2-04-Bánki Álmos (an: Behán Ildikó Anikó) ügyvezető (vezető tisztségviselő)  
5553 Kondoros, Szénási út 34.

Születés ideje: 1991.07.23.

Adóazonosító jel: 8454932321

2.--KAISER ASZFALT Korlátolt Felelősségű Társaság-3374 Dormánd, Dózsa Gy út 26.-

22915706-2-10-Kaiser János (an: Sablai Julianna) ügyvezető (vezető tisztségviselő) 3374  
Dormánd, Dózsa Gy út 26.

Születés ideje: 1959.06.07.

Adóazonosító jel: 8337594608

3.--SWIETELSKY Építő Korlátolt Felelősségű Társaság-1016 Budapest, Mészáros utca 13.-

10572795-2-41-Bognár Árpád (an: Belső Erzsébet) ügyvezető (vezető tisztségviselő) 8600  
Siófok, Beszédes József sétány 73/8.

Születés ideje: 1962.08.07.

Adóazonosító jel: 8349162600

Hegyi Zoltán (an: Ditz Brigitta) ügyvezető (vezető tisztségviselő) 2040 Budaörs, Tüske utca  
5.

Születés ideje: 1963.03.10.

Adóazonosító jel: 8351310115

4.--Bereczki és Társa Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság-5500 Gyomaendrőd, Ipartelep  
út 3.-20875099-2-04-Balázs János (an: Szabó Julianna) ügyvezető (vezető tisztségviselő)

5630 Békés, Bocskai utca 35.

Születés ideje: 1961.01.27.

Adóazonosító jel: 8343590368

Bereczki István (an: Pelyva Margit) ügyvezető (vezető tisztségviselő) 5500 Gyomaendrőd,  
Tanya II 506.

Születés ideje: 1970.07.29.

Adóazonosító jel: 8378291111

5.-KONDOR-SZOLG Általános Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság-5553  
Kondoros, belterület 1999/32. hrsz.-22929156-2-04-Bánki Gyula (an: Filó Magdolna)  
ügyvezető (vezető tisztségviselő) 5553 Kondoros, Munkácsy utca 2.

Születés ideje: 1967.05.06.

Adóazonosító jel: 8366492885



Ajánlatkérő 2019. február 11. napján 13:00 órakor megkezdte az ajánlattételi határidőig beérkezett 3 db ajánlat bontását.

A bontási eljárás dokumentumait teljes terjedelmében Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta, azok elérhetőek a dokumentumtárba.

➤ Hiánypótlás

Nem releváns

➤ Felvilágosítás kérése

Nem releváns

➤ Számítási hiba javítása

Nem releváns

➤ Aránytalanul alacsony ár

Nem releváns

➤ Lehetetlen vagy túlzottan magas, alacsony mérték vagy kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalás

Nem releváns

➤ Egyéb (Különösen a Kbt. alapelveinek és a 1083/2006. EK rendelet 14. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés)

Ajánlatkérő eljárása során a fent hivatkozott alapelvekre való tekintettel járt el.

### **3. A bíráló bizottság döntési javaslatának ismertetése**

#### **3.1 Érvényes/érvénytelen részvételi jelentkezések/ajánlatok:**

➤ Érvényes részvételi jelentkezések / ajánlatok

HUNÚT Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

5555 Hunya Kodály utca 16.



Kaiser Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

3374 Dormánd Dózsa György út 26.

SWIETELSKY Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

1016 Budapest Mészáros utca 13.

➤ Érvénytelen részvételi jelentkezések / ajánlatok  
Nem releváns.

### **3.2 A bíráló bizottság javaslata az eljárás nyertese tekintetében:**

A bírálóbizottság javasolta, hogy a döntéshozó

~tárgyi közbeszerzési eljárást - tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. §-a szerinti eredménytelenségi okok nem állnak fenn - nyilvánítsa eredményesnek, továbbá

~a(z) KAISER ASZFALT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt nyilvánítsa az eljárás nyertesének nettó 94 109 050, - Ft (+ ÁFA) ajánlati árral, mivel ajánlattevő ajánlata érvényes (összpontszám:1000), valamint ezen ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot, továbbá ajánlata az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

A döntéshozó a bírálóbizottság javaslatát elfogadta és döntését ennek megfelelően hozta meg.

A bírálóbizottsági ülés és a kapcsolódó dokumentumok teljes terjedelmükben Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta, azok elérhetőek a dokumentumtárba.

### **4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok:**

- **az eljárás során keletkezett jegyzőkönyvek tartalmának megfelelősége**

Igen

Az eljárás során keletkezett és a kedvezményezett által ellenőrzés céljából benyújtott jegyzőkönyvek tartalma megfelelő.

- **az elbírálás során a bíráló bizottság által hozott javaslatok**



**megfelelősége**

Igen

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az elbírálás során a bíráló bizottság által hozott javaslatok megfelelő.

**➤ az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek**

Igen

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az eljárás lefolytatása a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő az alábbi észrevételekkel.

Az eljárás lefolytatása során az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét nem befolyásoló, kisebb súlyú hibával kapcsolatos észrevételek:

1.-Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pont igazolási módját nem megfelelően határozta meg. Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. módosítását nem követte le pontosan a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet módosítása, így - a 8. és 10. § - a pénzmosásról szóló törvény tekintetében hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozik. Erre való tekintettel mellőzni kellett volna a Korm. rendeletre történő hivatkozást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, helyette tartalmilag helyesen kellett volna megadni az igazolási módokat.

2.-A felhívás III.1.3) pont igazolási módra vonatkozó előírásai közt Ajánlatkérő nem egyértelműsítette, hogy a teljesítés időpontját év, hónap, nap pontossággal szükséges megadni.

3.-A felhívás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21/A. §-ának nem felel meg, mert a felhívás nem tartalmazza

4.-Ajánlatkérő nem hivatkozott a felhívás III.1.3) pontjában a Kbt. 65.§ (6)-(7), (11) bekezdésére.

5.-Ajánlatkérő minőségi értékelési szempontként a többletjótállás időtartamát jelölte meg. Kérjük a jövőben szíveskedjen mellőzni és más értékelési szempontot alkalmazni, tekintettel arra, hogy tapasztalataink szerint a jótállás esetében ajánlattevők rendszerint a megajánlható maximum mértéket vállalják, ezáltal a jótállás időtartamának értékelési részszerzőpontként történő feltüntetése értelmét





veszti.

6.-Kérjük a jövőben a jótálláshoz tartozó súlyszámot legfeljebb az összszálysúlyszám 10%-ában szíveskedjenek meghatározni audit tapasztalatokra tekintettel.

7.-Ajánlatkérő nem hivatkozott az ajánlattételi felhívásban a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletre.

8.-A felhívás III.1.5) pontjában nem kerültek rögzítésre a szerződést biztosító mellékkötelezettségek.

9.-Kérjük, szíveskedjenek a jövőben indítandó építési beruházások közbeszerzési eljárásaiban a Kbt. 75. § (2) bekezdése e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását előírni, tekintettel annak versenyt biztosító garanciális jellegére.

10.-Az összegezés V.2.2) pontja nem tartalmazza az érvényes ajánlattevők alkalmasságának indokolását.

11.-A szerződéstervezet nem tartalmazza az értékelési szempontok közül a jótállás időtartamának rögzítését, nem felel meg a Kbt. 131.§ (2) bekezdésének.

12.-A Kbt. 43.§ (1) bekezdésének d) pontjában foglaltaknak nem felelt meg maradéktalanul Ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy a szerződés közzétételére csak 2019. március 20. napján került sor, azonban a szerződés 2019. március 13. napján került aláírásra, tehát a közzététel nem haladéktalanul történt meg.

**A fentiekben részletezett észrevételek kapcsán szabálytalansági és/vagy jogorvoslati vizsgálat nem szükséges.**

***A jelentés a 272/2014 (XI. 5.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült. A jelentés kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!***

.....  
dr. Viski József  
Irányító Hatóság Vezetője

